

政治知识、社会公平感与选举参与的关系

——基于媒体使用的高阶调节效应分析

郑建君

内容提要:为探讨政治知识与选举参与的影响关系以及社会公平感和媒体使用对该关系的作用条件,我们通过对北京、天津、黑龙江、山东、浙江、安徽、湖北、甘肃、广西壮族自治区和陕西进行问卷调查,获得了 8635 份中国公民的有效数据,结果显示:政治知识与个体选举参与行为的正向关系,受到社会公平感中程序公平维度的调节作用;同时,在对公民选举参与的影响关系中,政治知识与程序公平的交互效应还受到个体媒体使用的调节作用,即在偏好使用新兴媒体的条件下,政治知识与程序公平的交互效应对公民选举参与行为的正向预测影响更强。本研究验证了以政治知识为表现形式的支持性资源与政治参与行为关系中社会公平感的作用,以及该作用在不同媒体使用条件下的表现形态。

关键词:政治知识 选举参与 社会公平感 媒体使用 选择性接触

一、引言

作为现代社会民主发展的核心构成要素,政治参与不仅体现了个体政治社会化的行为特征,同时对于保障公民权利、提升治理绩效均具有重要意义。然而,新近研究却发现,世界范围内个体的政治参与都呈现出下降的趋势,中国公民的选举参与投票率在十年间也出现了 12.6 个百分点的下滑。^① 针对此现象,越来越多的研究者开始关注何种因素影响个体政治参与,以及在相近条件下为何不同个体的政治参与表现会存在巨大差异。其中,资源支持理论认为,个体政治知识是公民介入政治活动、实施政治参与行为的重要决定因素。^② 大量研究表明,那些政治知识储备

① 孙龙、雷孜:《区县人大代表选举中的选民参与——对北京选民的追踪调查与比较分析》,《江苏行政学院学报》,2007 年第 1 期;Xu, Q., Perkins, D. D. and Chun-Chung, C. J., "Sense of Community, Neighboring, and Social Capital as Predictors of Local Political Participation in China", *American Journal of Community Psychology*, Vol. 45, No. 3 ~ 4, 2010.

② Brady, H. E., Verba, S. and Schlozman, K. L., "Beyond SES: A Resource Model of Political Participation", *American Political Science Review*, Vol. 89, No. 2, 1995.

较多的公民,往往在政治参与过程中表现更为积极,例如积极参与选举投票。^①但也有研究指出,在不同国家或地区,个体政治知识与政治参与之间的这种影响关系会有所变化,^②甚至有研究发现,政治知识对政治参与并不具有显著的预测作用。^③从上述分歧可知,既有研究对于政治知识与政治参与的影响关系及其产生条件,并未得到明确检验和相对一致的结论。为此,本文将具体分析政治知识影响公民政治参与的关系及其边界条件。

与时间、金钱等资源不同,作为个体对所处政治系统结构、运行过程及政治参与活动本身等信息的心理认知反映,政治知识既是一种客观性资源,同时也具有主观性资源的表现特征。^④因此,在研究政治知识与政治参与的关系时,尽管资源支持理论具有一定的解释效力,但如果能够将反映个体差异的心理与行为变量纳入其中,将会极大提升我们对二者关系作用条件的把握与理解。为此,本研究拟通过检验社会公平感、媒体使用的调节效应,对上述关系进行探讨,因为:

第一,政治参与行为的实施与否及表现差异,通常会受到个体参与能力与心理动机的影响,是资源支持系统与心理感知系统共同作用的结果。一方面,时间、金钱、公民技能等资源系统因素,会对个体的参与意识、能力及胜任特征发挥作用;另一方面,相关社会心理因素也会对行为主体动机及程度差异产生驱动效果。例如,具有较高社会公平感知的个体,往往会形成较强的政治参与效能感和意愿,从而在政治活动中表现得更为积极。^⑤因此,本文将检验个体政治知识与社会公平感对选举参与的共同影响作用。

第二,在探讨政治知识与选举参与的关系时,本研究将媒体使用作为高阶调节变量予以考察。首先,媒体使用与政治参与之间关联密切。^⑥这种关联依媒体类型差异(诸如广播、电视、报纸、互联网等)而对政治参与表现出促进或抑制作用。其次,公民对媒体的选用与其政治知识水平具有相关关系。例如电视和互联网使用,能够分别有效预测个体认知性和再认性政治知识。^⑦最后,传统和新兴媒体使用对社会公平感具有方向各异的影响;^⑧而由媒体使用偏好所引发的选择性接触效应,对个体的态度极化具有强化作用。^⑨此外,根据中国互联网络信息中心2018年1

① Moeller, J. and de Vreese, C., "Spiral of Political Learning: The Reciprocal Relationship of News Media Use and Political Knowledge Among Adolescents", *Communication Research*, 2015; Vreese, C. H. D. and Boomgaarden, H., "News, Political Knowledge and Participation: The Differential Effects of News Media Exposure on Political Knowledge and Participation", *Acta Politica*, Vol. 41, No. 4, 2006; Corrigan-Brown, C. and Wilkes, R., "Media Exposure and the Engaged Citizen: How the Media Shape Political Participation", *Social Science Journal*, Vol. 51, No. 3, 2014.

② Howe, P., "Political Knowledge and Electoral Participation in the Netherlands: Comparisons with the Canadian Case", *International Political Science Review*, Vol. 27, No. 2, 2006.

③ Mushtaq, S. and Baig, F., "The Relationship of TV News Channels Consumption with Political Participation, Political Knowledge and Civic Engagement", *Asian Social Science*, Vol. 11, No. 12, 2015.

④ 张明新:《互联网时代中国公众的政治参与:检验政治知识的影响》,《中国地质大学学报》(社会科学版),2011年第6期。

⑤ Krings, A., Austic, E. A., Gutiérrez, L. M. and Dirksen, K. E., "The Comparative Impacts of Social Justice Educational Methods on Political Participation, Civic Engagement, and Multicultural Activism", *Equity & Excellence in Education*, Vol. 48, No. 3, 2015.

⑥ Zúñiga, H. G. D., Jung, N. and Valenzuela, S., "Social Media Use for News and Individuals' Social Capital, Civic Engagement and Political Participation", *Journal of Computer-Mediated Communication*, Vol. 17, No. 3, 2012; Boulianne, S., "Does Internet Use Affect Engagement? A Meta-Analysis of Research", *Political Communication*, Vol. 26, No. 2, 2009.

⑦ Hollander, B. A., "The Role of Media Use in the Recall Versus Recognition of Political Knowledge", *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, Vol. 58, No. 1, 2014.

⑧ 卢春天、赵云泽、张志坚:《论教育程度和媒介涵化对社会公平感的塑造》,《现代传播(中国传媒大学学报)》,2017年第12期。

⑨ Westerwick, A., Johnson, B. K. and Knobloch-Westerwick, S., "Confirmation Biases in Selective Exposure to Political Online Information: Source Bias Vs. Content Bias", *Communication Monographs*, Vol. 84, No. 3, 2017.

月31日发布的第41次《中国互联网络发展状况统计报告》,截至2017年12月,我国网民规模为7.72亿,普及率达到55.8%,超过全球和亚洲平均水平。以互联网和移动信息平台为主体的新兴媒体,与电视、广播、报纸等传统媒体一起成为个体信息获取的重要平台。基于上述分析,本研究试图将个体政治知识、社会公平感和媒体使用结合起来,探索其交互项对选举参与的影响。

需要说明的是,地方人大代表选举参与是中国公民以直接参与的方式介入现实政治活动的重要途径,但近年来,选民投票率却呈现出明显的下降趋势。为此,本研究进一步聚焦公民所持有的政治知识与选举参与的关系,对提升地方人大代表选举投票率、推进基层政治参与实效化具有重要的现实意义。以往有关知识与政治参与的研究,多集中于讨论知识差异(沟)的影响效应,而较少将反映个体对社会感知的心理变量纳入其中进行检验。本文跳出既有关于媒体使用对政治参与直接影响的分析路径,重点考察媒体使用对个体心理态度与知识认知交互项的影响。因此,在资源支持理论的基础上,通过对个体心理与行为变量的整合,形成政治科学核心议题研究的科际(社会学、心理学、传播学等)联动,本研究的结果将更具意义与价值。

二、文献回顾与研究假设

(一) 政治知识对个体选举参与的影响

政治参与是公民通过各种方式参加政治生活,并直接或间接地影响政治体系的构成、运行方式和规则以及公共政策的政治行为。^①就政治参与的类型而言,我们可以将其粗略划分为制度性参与(如选举投票)和非制度性参与(如抗争行为)两类。除制度和区域层面变量外,个体层面的人口学指标、社会经济地位、资源持有水平、心理特征等,均是公民政治参与表现的重要影响因素。^②关于政治参与的影响机制,理性选择理论和资源支持理论是两个相对重要的解释工具。特别是资源支持理论,针对公民的政治参与表现及差异,从资源获取与消耗的视角对其给予了很好的解释说明。该理论认为,与公民的社会经济状况、受教育水平等相关联的资源(诸如时间、金钱、知识储备与公民技能等),增加了个体参与政治活动的概率及卷入程度。^③

政治知识作为驱动个体行为重要的资源类型,对政治参与具有明显的预测作用。^④从某种意义上讲,政治知识与政治参与是同属一个概念的两个维度。^⑤人们对政治知识了解越多,就越

- ① Verba, S., Schlozman, K. L. and Brady, H. E., *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*, Cambridge: Harvard University Press, 1995, p. 38.
- ② Cohen, A., Vigoda, E. and Samorly, A., "Analysis of the Mediating Effect of Personal-Psychological Variables on the Relationship Between Socioeconomic Status and Political Participation: A Structural Equations Framework", *Political Psychology*, Vol. 22, No. 4, 2001; Brady, H. E., Verba, S. and Schlozman, K. L., "Beyond SES: A Resource Model of Political Participation", *American Political Science Review*, Vol. 89, No. 2, 1995; Gandhi, J. and Lust-Okar, E., "Elections Under Authoritarianism", *Annual Review of Political Science*, Vol. 12, No. 1, 2009.
- ③ Brady, H. E., Verba, S. and Schlozman, K. L., "Beyond SES: A Resource Model of Political Participation", *American Political Science Review*, Vol. 89, No. 2, 1995.
- ④ Johann, D., "Specific Political Knowledge and Citizens' Participation: Evidence From Germany", *Acta Politica*, Vol. 47, No. 1, 2012; Moeller, J. and de Vreese, C., "Spiral of Political Learning: The Reciprocal Relationship of News Media Use and Political Knowledge Among Adolescents", *Communication Research*, 2015; Vreese, C. H. D. and Boomgaarden, H., "News, Political Knowledge and Participation: The Differential Effects of News Media Exposure on Political Knowledge and Participation", *Acta Politica*, Vol. 41, No. 4, 2006; Corrigan-Brown, C. and Wilkes, R., "Media Exposure and the Engaged Citizen: How the Media Shape Political Participation", *Social Science Journal*, Vol. 51, No. 3, 2014.
- ⑤ Zaller, J., "Political Awareness, Elite Opinion Leadership, and the Mass Survey Response.", *Social Cognition*, Vol. 8, No. 1, 2011.

倾向于在政治活动中扮演积极角色。^①具体到选举参与领域,不仅那些拥有更多政治知识的人更有可能投票,且随着时间推移,政治知识的增加也会增强个人投票倾向与意愿。^②有关研究也发现,受教育水平越高的公民越有可能参与竞选活动并在选举中进行投票,二者是表现最为稳定的一对关系。^③与此同时,个体的政治知识及受教育水平,还会对其政治效能感形成提振效应,进而促进个体的政治参与表现。^④在政治社会化过程中,政治知识不仅对公民政治参与具有重要影响,而且对于那些相对积极、活跃的行为主体,政治知识还将进一步提升其关于具体参与规则的认知水平。^⑤

为此,本文提出假设 H1:政治知识对公民个体的选举参与具有正向影响作用。

(二) 社会公平感的调节作用

社会公平是对社会及政治体系、制度等属性的反映,其至少包含两方面内容,一是按照公平正义原则进行社会利益分配和责任分担,二是在政治决策与政策制定等过程中遵循公平公正原则以保障多元主体的基本权利。^⑥公民对上述内容的主观感知就是社会公平感。结果公平(Distributive Justice)、程序公平(Procedural Justice)和互动公平(Interactional Justice)体现了组织公平构成的基本维度,其中结果公平和程序公平体现了分配的结果及所遵循的原则,而互动公平则反映了个体对人际过程中互动及质量的公平感知。^⑦虽然程序公平与互动公平所指向的对象有所差异,但二者都反映了公平感知形成、发展的“过程性”特征。^⑧因此,本研究对社会公平感的考察将重点集中于结果公平和程序公平两个方面。

随着公平理论的发展及研究推进,有关其影响效应的探讨已不再局限于组织研究领域。特别在政治与公共管理领域,社会公平感成为预测和解释个体行为重要的影响变量。^⑨在政治参与的影响关系中,社会公平感是重要的条件变量。一方面,个体的公平正义感知在政治社会化对政治参与的影响中具有显著调节作用,即公平正义感知水平较低的群体,其政治社会化(例如公

-
- ① 张明新:《互联网时代中国公众的政治参与:检验政治知识的影响》,《中国地质大学学报》(社会科学版),2011年第6期。
- ② Corrigan-Brown, C. and Wilkes, R., "Media Exposure and the Engaged Citizen: How the Media Shape Political Participation", *Social Science Journal*, Vol. 51, No. 3, 2014.
- ③ Hillygus, D. S., "The Missing Link: Exploring the Relationship Between Higher Education and Political Engagement", *Political Behavior*, Vol. 27, No. 1, 2005; Persson, M., "Education and Political Participation", *British Journal of Political Science*, Vol. 45, No. 3, 2015.
- ④ Jackson, R. A., "Clarifying the Relationship Between Education and Turnout", *American Politics Research*, Vol. 23, No. 3, 1995; 张明新:《互联网时代中国公众的政治参与:检验政治知识的影响》,《中国地质大学学报》(社会科学版),2011年第6期。
- ⑤ Johann, D., "Specific Political Knowledge and Citizens' Participation: Evidence From Germany", *Acta Politica*, Vol. 47, No. 1, 2012.
- ⑥ Rothmund, T., Becker, J. C. and Jost, J. T., "The Psychology of Social Justice in Political Thought and Action", In C. Sabbagh and M. Schmitt (eds.), *Handbook of Social Justice Theory and Research*, New York, NY: Springer New York, pp. 275 ~ 291.
- ⑦ Tyler, T. R., "Social Justice: Outcome and Procedure", *International Journal of Psychology*, Vol. 35, No. 2, 2000; Cropanzano, R., Prehar, C. A. and Chen, P. Y., "Using Social Exchange Theory to Distinguish Procedural From Interactional Justice.", *Group & Organization Management*, Vol. 27, No. 3, 2002.
- ⑧ Cropanzano, R., Prehar, C. A. and Chen, P. Y., "Using Social Exchange Theory to Distinguish Procedural From Interactional Justice.", *Group & Organization Management*, Vol. 27, No. 3, 2002; Jost, J. T. and Kay, A. C., "Social Justice: History, Theory, and Research", In S. T. Fiske, D. Gilbert and G. Lindzey (eds.), *Handbook of social psychology*, Hoboken, NJ, US: John Wiley & Sons, Inc, pp. 1122 ~ 1165.
- ⑨ Jost, J. T. and Kay, A. C., "Social Justice: History, Theory, and Research", In S. T. Fiske, D. Gilbert and G. Lindzey (eds.), *Handbook of social psychology*, Hoboken, NJ, US: John Wiley & Sons, Inc, pp. 1122 ~ 1165.

民技能)对政治参与表现出更为强烈和明显的正向影响;^①另一方面,个体政治参与意愿与效能的提升,受到政治信任和社会公平感的交互影响。^②因此,社会公平感作为重要的心理感知变量,应当在有关资源支持对政治参与影响的作用边界研究中得到重视。

根据资源支持理论,作为个体政治参与行为驱动的重要资源类型,政治知识集合了主客观资源的双重特征,并与个体的心理感知变量共同发挥作用。在高社会公平感条件下,政治知识对个体政治参与影响更为显著。首先,社会公平感对公民参与具有正向作用,特别是有关政府决策中的程序公平,对相关政治参与具有显著正向影响;^③同时,那些具有较高社会公平感的个体,在公共合作参与中表现得更为积极。^④其次,社会公平感对与政治参与相关的心理变量具有显著影响。社会公平感不仅能够促进个体的政府信任,^⑤而且对其政治参与满意度、政治合法性知觉等具有正向作用。^⑥一项准实验研究发现,社会公平教育能够显著增加青年学生对政治参与的自信及意愿。^⑦因此,在高社会公平感条件下,支持个体政治参与的资源系统与其心理感知因素形成叠加效应,强化了个体参与政治活动的意愿和效能感。社会公平感对政府信任的提升将使得公民在投票参与中表现得更为积极。相反,在低社会公平感条件下,个体对分配结果及原则的不公平感知,不仅会降低其政治参与意愿及对自身影响力的评估水平,还会对政治系统的信任产生负面影响,进而削弱政治知识对选举参与的预测作用。

为此,本文提出假设 H2:社会公平感正向调节政治知识与选举参与的关系,即相比社会公平感低的公民,在社会公平感高的公民中,公民的政治知识与选举参与的正向关系更强。

(三) 媒体使用的高阶调节作用

社会公平是政治行为的核心与关键,特别在新媒体技术发展背景下,基于二者的交叉研究为政治理论发展与实践问题解决提供了重要的切入路径。^⑧依据资源支持理论和公平理论,社会公平感正向调节政治知识与选举参与的关系。下面,我们将以媒体使用为高阶调节变量,来讨论社会公平感对政治知识与选举参与关系调节作用的边界。

随着信息技术的发展,可供个体选择的媒体类型已不再局限于传统的报刊、广播、电视等形式。特别在互联网和移动信息技术的推动下,基于个人电脑、智能手机、平板电脑等终端演变出诸多新的媒体形式,公民在信息获取过程中形成更多具有自我偏好的媒体使用选择。首先,针对媒体使用与个体政治行为的关系,国内外大量研究形成了两种观点,即媒体使用对个体政治参与

① Neufeind, M., Jiranek, P. and Wehner, T., "Beyond Skills and Structure: Justice Dispositions as Antecedents of Young Citizens' Volunteering and Political Participation", *Journal of Community & Applied Social Psychology*, Vol. 24, No. 4, 2014.

② 郑建君:《政治信任、社会公正与政治参与的关系——一项基于 625 名中国被试的实证分析》,《政治学研究》,2013 年第 6 期。

③ Rasinski, K. A., "Economic Justice, Political Behavior, and American Political Values", *Social Justice Research*, Vol. 2, No. 1, 1988.

④ 张书维:《社会公平感、机构信任度与公共合作意向》,《心理学报》,2017 年第 6 期。

⑤ 张文雅:《影响农民政府信任的心理机制研究》,《云南行政学院学报》,2017 年第 3 期。

⑥ Besley, J. C. and Mccomas, K. A., "Framing Justice: Using the Concept of Procedural Justice to Advance Political Communication Research", *Communication Theory*, Vol. 15, No. 4, 2005.

⑦ Krings, A., Austic, E. A., Gutiérrez, L. M. and Dirksen, K. E., "The Comparative Impacts of Social Justice Educational Methods on Political Participation, Civic Engagement, and Multicultural Activism", *Equity & Excellence in Education*, Vol. 48, No. 3, 2015.

⑧ Rothmund, T., Becker, J. C. and Jost, J. T., "The Psychology of Social Justice in Political Thought and Action", In C. Sabbagh and M. Schmitt (eds.), *Handbook of Social Justice Theory and Research*, New York, NY: Springer New York, pp. 275 ~ 291.

具有抑制或促进效应。早期研究主要集中在传统媒体的使用影响方面,例如,观看电视节目会对个体政治参与形成抑制效应,但通过电视获取新闻资讯则会促进个体对公共事件与政治活动的参与;^①个体政治参与表现的差异,与其通过报纸获取信息的程度具有显著关联。^②新近研究则主要比较了传统与新兴媒体使用对政治参与的影响差异,虽然有研究发现传统和新兴媒体对个体政治参与均具有促进作用,^③但也有大量实证证据表明,新兴媒体的使用对政治参与影响极为有限,甚至具有负向作用。^④例如,互联网使用对城市居民选举参与具有显著负向影响,^⑤特别是社交媒体使用,对个体线上、线下两种形式的政治参与积极性均有明显抑制作用。^⑥其次,对于那些金钱、时间以及认知或组织资源不足的个体,政治参与成本是决定其是否参与其中的重要因素,而对不同媒体的使用选择则影响着个体资源的可用性价值。^⑦有研究发现,通过电视获取新闻信息,能够有效预测个体认知性政治知识;而通过互联网获取新闻信息,则能够有效预测个体再认性政治知识。^⑧就个体的知识储备资源而言,其对政治参与的影响来自教育与媒体使用(如报纸)的共同作用。^⑨相对于传统媒体的信息获取方式,以互联网为代表的新兴媒体使用,极大地降低了个体在参与政治活动中采择信息的效率和成本,为其平等参与政治活动提供了可能。^⑩同时,互联网使用有效地提高了个体诸如政治兴趣、政治信任感和效能感态度变量的水平,进而使其更愿意参与政治活动。^⑪

在分析政治知识与政治参与的关系时,有研究已经注意到媒体使用差异所发挥的功能影响,包括媒体使用目的、频率等。但需注意的是,目前许多传统媒体的内容发布已不再局限于原有平台,诸如报纸、电视、广播等也在通过互联网、移动信息平台、APP终端等向公众传播相关内容。因此,在考虑到基于各类媒体所承载的信息内容时,个体对信息的采择、加工及其影响,同样具有不可忽视的作用。传播学和心理学的交叉研究发现,个体在信息采择和加工中常伴随有选择性接触(Selective Exposure)行为的发生,即个体更为偏好和选择那些与其既有态度、观念与行为一致的信息,并由此产生验证性偏差效应。^⑫一方面,相较于传统媒体,虽然新兴媒体使用为个体

- ① Norris, P., "Does Television Erode Social Capital? A Reply to Putnam", *Political Science & Politics*, Vol. 29, No. 3, 1996.
- ② William, P. E. and Scheufele, D. A., "Connecting News Media Use with Gaps in Knowledge and Participation", *Political Communication*, Vol. 17, No. 3, 2000.
- ③ Lee, H., Kwak, N., Campbell, S. W. and Ling, R., "Mobile Communication and Political Participation in South Korea: Examining the Intersections Between Informational and Relational Uses", *Computers in Human Behavior*, Vol. 38, No. 38, 2014; 金恒江、余来辉、张国良:《媒介使用对个体环保行为的影响——基于中国综合社会调查(CGSS2013)数据的实证研究》,《新闻大学》,2017年第2期。
- ④ 苏振华:《中国媒体信任的来源与发生机制:基于CGSS2010数据的实证研究》,《新闻与传播研究》,2017年第5期。
- ⑤ 张蓓:《媒介使用与城市居民的政治参与——基于中国综合社会调查的研究》,《学海》,2014年第5期;臧雷振、劳昕、孟天广:《互联网使用与政治行为——研究观点、分析路径及中国实证》,《政治学研究》,2013年第2期。
- ⑥ Theocharis, Y. and Lowe, W., "Does Facebook Increase Political Participation? Evidence From a Field Experiment", *Information Communication & Society*, Vol. 19, No. 10, 2016.
- ⑦ Anduiza, E., "Political Participation and the Internet: A Field Essay", *Information Communication & Society*, Vol. 12, No. 6, 2009.
- ⑧ Hollander, B. A., "The Role of Media Use in the Recall Versus Recognition of Political Knowledge", *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, Vol. 58, No. 1, 2014.
- ⑨ William, P. E. and Scheufele, D. A., "Connecting News Media Use with Gaps in Knowledge and Participation", *Political Communication*, Vol. 17, No. 3, 2000.
- ⑩ Anduiza, E., "Political Participation and the Internet: A Field Essay", *Information Communication & Society*, Vol. 12, No. 6, 2009.
- ⑪ Wang, S., "Political Use of the Internet, Political Attitudes and Political Participation", *Asian Journal of Communication*, Vol. 17, No. 4, 2007.
- ⑫ Smith, S. M., Fabrigar, L. R. and Norris, M. E., "Reflecting on Six Decades of Selective Exposure Research: Progress, Challenges, and Opportunities", *Social & Personality Psychology Compass*, Vol. 2, No. 1, 2008.

提供了更多的信息选择自由,但其信息阅读并未出现明显的多元化趋势,个体反而更偏好那些与其既有态度或观点相一致的内容,^①相关的选举参与研究发现,选民会通过互联网搜索那些与其个人倾向相近的选举新闻进行阅读;^②另一方面,对政治信息的选择性接触,还会对个体的政治态度形成极化,即个体对一致性信息的接触会进一步强化其态度的持续性与强度。^③因此,对偏好使用新兴媒体的个体而言,由于选择性接触影响的增强,其既有的社会公平感或对社会不公的感知水平将被进一步强化;对于具有较高社会公平感的公民,其以政治知识为主要形式的资源支持系统的作用和相关政治心理效应将会得以加强,并在政治参与时表现得更为积极。与之对应,偏好使用传统媒体的个体,无法通过对社会公平感的强化来提升其参与意愿和效能,可能导致其支持政治参与的资源可能性空间增值受限。

为此,本文提出假设 H3:在社会公平感和政治知识对选举参与的交互作用关系中,媒体使用具有显著的调节作用,即那些偏好使用新兴媒体且社会公平感水平高的公民,其政治知识与选举参与的正向关系更强。

综上所述,本研究拟探讨政治知识对中国公民选举参与的影响及社会公平感(包括程序公平、结果公平)和媒体使用变量的调节机制(见图1)。具体而言,公民政治知识与选举参与的正相关受到社会公平感的调节影响;同时,上述调节效应还受到个体媒体使用的高阶调节影响,即媒体使用对公民政治知识与社会公平感的交互效应具有显著调节作用。

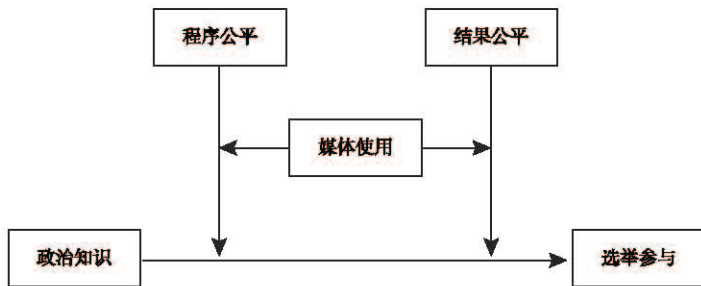


图1 研究假设模型

三、研究方法过程

(一) 样本获取及基本情况

1. 抽样规则

根据相关设计和标准,中国社会科学院“中国公民县乡人大代表选举参与调查”项目组进行

① Dilliplane, S., "All the News You Want to Hear: The Impact of Partisan News Exposure on Political Participation", *Public Opinion Quarterly*, Vol. 75, No. 2, 2011.

② Tolbert, C. J. and Mcneal, R. S., "Unraveling the Effects of the Internet on Political Participation?", *Political Research Quarterly*, Vol. 56, No. 2, 2003.

③ Knobloch-Westerwick, S., Mothes, C., Johnson, B. K., Westerwick, A. and Donsbach, W., "Political Online Information Searching in Germany and the United States: Confirmation Bias, Source Credibility, and Attitude Impacts", *Journal of Communication*, Vol. 65, No. 3, 2015; Westerwick, A., Johnson, B. K. and Knobloch-Westerwick, S., "Confirmation Biases in Selective Exposure to Political Online Information: Source Bias Vs. Content Bias", *Communication Monographs*, Vol. 84, No. 3, 2017.

了四级抽样。第一级:根据国家统计局发布的2013年地区生产总值数据,按照经济发展水平居中的标准,在都会区(4个直辖市)、东北、东部、中部和西部地区进行抽样,共抽取10个省(直辖市、自治区),分别为北京、天津、黑龙江、山东、浙江、安徽、湖北、甘肃、广西壮族自治区和陕西。第二级:比照各省2013年数据,抽取经济发展水平居中的地级市24个(其中省会和自治区首府城市为必选)。第三级:按照相同标准,抽取地级市中经济发展水平居中的区或县。第四级:在已抽取的区或县中,采用随机抽样的方式进行入户调查,面向当地年满18周岁且居住满一年的城乡居民发放问卷,每户最多有一名符合条件的居民参与问卷调查。

2. 样本概况

项目组共发放问卷8800份,收回有效问卷8635份(有效率98.13%)。其中,被试年龄在18~88岁之间(41.53岁 \pm 14.36);在行政区划方面,北京851人(9.86%),天津865人(10.02%),黑龙江880人(10.19%),山东873人(10.11%),浙江836人(9.68%),湖北877人(10.16%),安徽836人(9.68%),甘肃870人(10.08%),广西壮族自治区880人(10.18%),陕西867人(10.04%);被试在性别、民族、学历、政治面貌、户籍类型等指标上的分布情况,详见表1。

表1 样本的基本情况($n=8635$)

变量		个案数量	百分比(%)	变量		个案数量	百分比(%)
名称	类别			名称	类别		
性别	男	4292人	49.70	区域	都会区	1716人	19.88
	女	4343人	50.30		东北地区	880人	10.19
学历	初中及以下	4286人	49.64		东部地区	1709人	19.79
	高中(含高职高专)	2739人	31.72		中部地区	1713人	19.84
	大学及以上	1610人	18.64		西部地区	2617人	30.30
户籍	城镇	3957人	45.83	民族	汉族	7768人	89.96
	农村	4670人	54.08		少数民族	867人	10.04
	信息缺失	8人	0.09	政治面貌	中共党员	892人	10.33
月均收入	1500元及以下	3653	42.31		共青团员	1343人	15.55
	1501~3500元	3829	44.34		群众及其他	6399人	74.11
	3501元及以上	1153	13.35		信息缺失	1人	0.01

(二) 变量测量

1. 预测变量

政治知识:根据地方人大代表选举相关程序与内容,围绕重要性认知、权利与途径认知、内容认知、程序认知四个方面,我们编制了12道题目来对被调查对象的政治知识进行测量。如果能够正确回答,则获得相应分数(0.5分/道);否则,不得分。最后对得分进行加总,得分越高(0~6分),表明个体对有关地方人大代表选举的知识了解越多、掌握越好。

2. 结果变量

选举参与:根据地方人大代表选举基本程序,我们设计4道题目对选民的选举参与表现进行评估,即要求其回答是否参与了候选人提名(0.5分)、是否参加协商确定候选人(0.5分)、是否参加了与候选人的见面活动(0.5分)、是否现场投票(2.5分)。如果被试完成上述行为,则获得相应分数;否则,不得分。最后对得分进行加总,得分越高(0~4分),表明调查对象在地方人大代表选举的参与中表现越好。

3. 调节变量

社会公平感:对社会公平感的测量,主要从程序和结果两个维度切入。借鉴刘亚等人的测量题目,^①并对个别表述予以调整,我们设计了12道题目构成的社会公平感问卷。其中,程序公平(样题“我国现有的收入分配是有章可循的”)和结果公平(样题“我所获得的收入反映了我对工作所作的努力程度”)各有6道题目,采用5点计分(数字1~5分别表示从“非常不同意”到“非常同意”),并对单个维度的得分加总取均值,分数越高,表明其程序或结果公平感知水平越高。在本研究中,程序公平和结果公平两个维度的Cronbach's α 分别为0.85、0.87。

媒体使用:通过预设“报刊”“广播”“电视”“互联网”和“移动信息平台(手机、平板电脑等)”五个备选项,对被试的媒体使用情况进行测量。在后续分析中,我们将“报刊”“广播”和“电视”三个备选项数据合并为“传统媒体”类别,将“互联网”和“移动信息平台(手机、平板电脑等)”两个备选项数据合并为“新兴媒体”类别,进而考察“媒体使用”变量的高阶调节效应。

(三) 数据收集及统计分析策略

2014年,中国社会科学院委托第三方专业机构开展数据收集,历时4个月。为保证数据质量,项目组对调查员的数据收集流程进行标准化培训,同时派出调查督导员以抽检形式对入户调查的执行情况进行核实。在数据分析上,首先,对数据进行描述统计,并运用Harman单因素检验同源偏差影响予以分析;随后,对政治知识、社会公平感、选举参与的关系进行总体和分组样本的检验;最后,对高阶调节效应及其稳健性和交互效应进行检验。

四、假设检验结果与分析

(一) 描述统计分析

本研究关注的各变量及相关人口学指标的均值、标准差结果见表2。相关检验结果显示:除政治知识和媒体使用之间不存在显著相关外,其他各变量两两相关显著;此外,性别、民族、年龄、政治面貌和个人月均收入等人口学指标,与选举参与均存在显著相关,需在后续分析中作为控制变量纳入模型予以检验。

表2 各变量的均值、标准差及相关分析矩阵

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	1												
2	-0.002	1											
3	-0.075**	-0.010	1										
4	-0.009	0.068**	-0.056**	1									
5	-0.034**	-0.064**	-0.365**	-0.339**	1								
6	0.118**	0.040**	0.073**	0.159**	-0.383**	1							
7	-0.166**	-0.053**	-0.116**	-0.228**	0.311**	-0.142**	1						
8	-0.010	0.284**	-0.015	0.099**	-0.053**	0.006	-0.155**	1					
9	-0.060**	0.067**	0.101**	-0.058**	0.087**	-0.139**	0.065**	-0.012	1				

① 刘亚、龙立荣、李晔:《组织公平感对组织效果变量的影响》,《管理世界》,2003年第3期。

续表

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
10	0.012	0.030**	0.042**	0.087**	-0.090**	-0.001	-0.121**	0.082**	0.024*	1			
11	-0.019	0.059**	-0.002	0.044**	-0.020	-0.031**	-0.009	0.150**	0.030**	0.545**	1		
12	-0.043**	-0.067**	-0.481**	-0.138**	0.434**	-0.168**	0.265**	-0.029**	-0.017	-0.094**	-0.026*	1	
13	-0.035**	0.036**	0.109**	-0.002	0.019	-0.074**	0.037**	-0.020	0.173**	0.111**	0.043**	-0.039**	1
<i>M</i>	1.50	1.10	41.53	1.54	1.69	2.64	1.71	3.31	2.37	3.05	3.19	1.34	1.03
<i>SD</i>	0.50	0.30	14.36	0.50	0.77	0.66	0.69	1.49	0.86	0.79	0.80	0.47	1.36

注:** $p < 0.01$;1代表性别,2代表民族,3代表年龄,4代表户籍,5代表学历,6代表政治面貌,7代表月收入,8代表地区,9代表政治知识,10代表程序公平,11代表结果公平,12代表媒体使用,13代表选举参与。

(二) 同源偏差检验

本研究数据均是通过被试自行作答获得,可能会存在一定偏差,例如共同方法偏差、社会赞许等。为此,我们除要求被试匿名作答、在变量测量过程中采用不同记分方式外,还采用 Harman 单因素检验对可能存在的同源偏差影响进行检验:在因子未旋转情况下进行主成分分析,结果有八个特征根植大于1的因子,首个因子的方差解释率为19.36% ($< 40\%$)。由此可知,本研究存在的同源偏差影响并不严重,可进行后续的假设检验分析。

(三) 政治知识、社会公平感对选举参与的影响

下面我们运用分组回归检验政治知识、社会公平感对选举参与的影响。首先,对预测、结果变量进行标准化,以减少多重共线性问题的影响;同时,将类别变量转化为虚拟变量;最后,控制相关人口学指标,运用全样本数据对模型进行检验。结果显示:方差膨胀因子(VIF)在1.023~2.627之间 (< 10),说明多重共线性问题并不严重;在控制性别、年龄、民族、政治面貌和个人月收入后,政治知识对选举参与影响显著($b = 0.143, t = 13.105, p < 0.001$),程序公平对选举参与具有显著正向影响($b = 0.128, t = 10.013, p < 0.001$),结果公平对选举参与影响显著($b = -0.031, t = -2.440, p < 0.05$);此外,政治知识和程序公平的交互效应显著($b = 0.055, t = 4.431, p < 0.001$),而政治知识和结果公平的交互效应不显著($b = -0.008, t = -0.631, p > 0.05$)。

为检验上述结果在不同媒体使用偏好群体中的表现,本研究根据媒体使用偏好的选择结果,将总体样本划分为5个子样本后分别进行回归分析。在变量标准化、类别变量转化为虚拟变量后,将性别、年龄、民族、政治面貌和个人月收入等人口学指标作为控制变量纳入模型,结果如表3所示:在媒体使用偏好为报刊的群体中,政治知识和程序公平对选举参与具有显著正向影响,结果公平对选举参与具有显著负向影响,而“政治知识与程序公平”“政治知识与结果公平”的交互效应均不显著;在媒体使用偏好为广播的群体中,政治知识、程序公平、结果公平以及“政治知识与程序公平的交互项”对选举参与的影响均不显著,而“政治知识与结果公平”的交互效应显著;在媒体使用偏好为电视的群体中,政治知识、程序公平以及“政治知识与程序公平的交互项”对选举参与具有显著正向影响,结果公平对选举参与具有显著负向影响,而“政治知识与结果公平”的交互效应不显著;在媒体使用偏好为互联网的群体中,政治知识、程序公平以及“政治知识与程序公平的交互项”对选举参与具有显著正向影响,而结果公平的主效应和“政治知识与结果公平”的交互效应均不显著;在媒体使用偏好为移动信息平台的群体中,程序公平以及“政治知识与程序公平的交互项”对选举参与具有显著正向影响,而政治知识、结果公平的主效应以及“政治知识与结果公平”的交互效应均不显著。

表3 不同媒体使用偏好下政治知识、社会公平感对选举参与的分组回归分析

变量	模型1		模型2		模型3		模型4		模型5	
	报刊 (n=374)		广播 (n=195)		电视 (n=5171)		互联网 (n=1770)		移动信息平台 (n=1125)	
	b	t	b	t	b	t	b	t	b	t
男	-0.015	-0.123	-0.028	-0.176	-0.019	-0.676	0.008	0.173	0.118	1.934
汉族	0.174	0.910	-0.301	-1.185	-0.118	-2.713*	0.056	0.622	-0.073	-0.665
年龄	-0.001	-0.311	-0.002	-0.324	0.004	3.617***	0.008	3.256**	0.009	2.931**
中共党员	0.283	2.051*	0.484	1.945	0.299	5.952***	0.139	1.837	0.175	1.661
共青团员	-0.015	-0.075	0.205	0.727	-0.250	-4.672***	-0.060	-1.129	-0.086	-1.157
低收入	0.002	0.013	-0.531	-1.787	-0.157	-2.832**	-0.172	-2.561*	-0.154	-1.796
中等收入	-0.213	-1.235	-0.471	-1.572	-0.161	-2.898**	-0.135	-2.374**	-0.056	-0.721
政治知识	0.118	2.171*	0.119	1.557	0.169	11.875***	0.155	6.558***	0.041	1.373
程序公平	0.202	3.092**	0.095	0.998	0.122	7.070***	0.090	3.589***	0.203	5.732***
结果公平	-0.139	-2.073*	0.010	-0.095	-0.047	-2.741**	0.039	1.570	-0.063	-1.710
交互项1	-0.011	-0.195	-0.107	-1.158	0.040	2.420*	0.101	3.885***	0.081	2.309*
交互项2	0.085	1.563	0.229	2.395*	-0.014	-0.835	-0.014	-0.559	-0.025	-0.708
R ²	0.081		0.117		0.072		0.077		0.069	
F	2.508**		1.864*		32.102***		11.730***		6.542***	

注：* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$;交互项1为“政治知识与程序公平的交互项”，交互项2为“政治知识与结果公平的交互项”。

(四) 高阶调节模型检验

我们采用分组回归分别考察政治知识、社会公平感对中国公民选举参与的影响作用,以及媒体使用的调节作用。我们对各预测变量进行标准化处理,并对性别、民族、年龄、政治面貌和个人月收入等人口学指标予以控制;此外,在检验“媒体使用”的高阶调节作用时,将五个备选项划分为传统媒体和新兴媒体两类。结果如表4所示:除媒体使用的主效应不显著外,政治知识、社会公平感(程序公平和结果公平)对中国公民选举参与的主效应均显著;其中,政治知识和程序公平、政治知识和媒体使用、结果公平和媒体使用的交互效应显著,而程序公平和媒体使用、政治知识和结果公平的交互效应不显著。我们将程序公平划分为高分组和低分组($M \pm 1SD$),以考察政治知识对选举参与的影响(见图2)。简单斜率检验结果显示:不论是程序公平高分组($b_{simple} = 0.217$ 、 $SE = 0.029$ 、 $t = 7.534$ 、 $p < 0.001$),还是低分组($b_{simple} = 0.099$ 、 $SE = 0.027$ 、 $t = 3.643$ 、 $p < 0.001$),公民政治知识对其选举参与均具有显著的正向预测作用。

表4 高阶调节模型的回归分析

	模型6		模型7	
	b	t	b	t
性别-男	0.006	0.187	0.006	0.184
民族-汉	-0.100	-2.074*	-0.100	-2.057*
年龄	0.006	5.153***	0.006	5.239***
政治面貌-中共党员	0.346	6.974***	0.358	7.172***

续表

	模型 6		模型 7	
	<i>b</i>	<i>t</i>	<i>b</i>	<i>t</i>
政治面貌 - 共青团员	-0.182	-4.134 ***	-0.171	-3.856 ***
月均收入 - 低收入	-0.202	-4.196 ***	-0.153	-3.161 **
月均收入 - 中等收入	-0.194	-4.196 ***	-0.161	-3.474 ***
政治知识	0.229	13.258 ***		
程序公平	0.189	10.267 ***		
媒体使用	0.034	0.921		
政治知识 × 程序公平	0.096	4.616 ***		
政治知识 × 媒体使用	-0.089	-2.480 *		
程序公平 × 媒体使用	0.060	1.607		
政治知识 × 程序公平 × 媒体使用	0.091	2.091 *		
政治知识			0.234	13.571 ***
结果公平			0.060	3.265 **
媒体使用			0.009	0.232
政治知识 × 结果公平			0.038	1.861
政治知识 × 媒体使用			-0.108	-3.017 **
结果公平 × 媒体使用			0.106	2.814 **
政治知识 × 结果公平 × 媒体使用			0.018	0.415
<i>R</i> ²	0.067		0.053	
<i>F</i>	42.162 ***		33.291 ***	

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

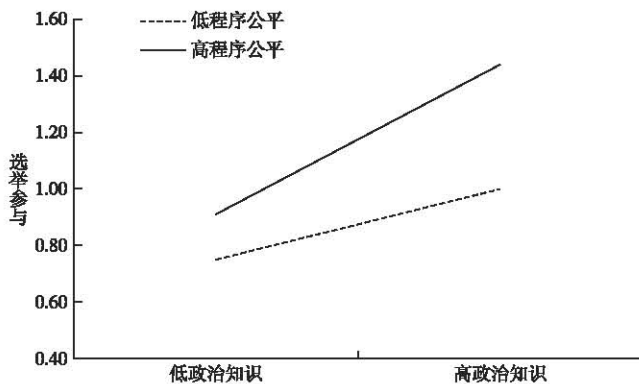


图2 政治知识与程序公平的交互效应

高阶调节模型检验结果显示:媒体使用与程序公平、政治知识的三阶交互项,对选举参与影响显著, $b = 0.091$ 、 $SE = 0.044$ 、 $p < 0.05$;而媒体使用与结果公平、政治知识的三阶交互项影响不显著。其中,不论是偏好使用传统媒体($b_{simple} = 0.033$ 、 $SE = 0.013$ 、 $t = 2.506$ 、 $p < 0.05$)还是新兴媒体($b_{simple} = 0.079$ 、 $SE = 0.017$ 、 $t = 4.562$ 、 $p < 0.001$),政治知识和程序公平的交互项对选举参与的影响都显著。在不同媒体使用下,我们对政治知识与程序公平的交互效应差异进行检验,结果发现:相比于传统媒体,在新兴媒体使用条件下,二者的交互效应对选举参与的影响水平更高, $Z = 2.150$ 、 $p < 0.05$ 。我们将程序公平划分为高分组和低分组($M \pm 1SD$),以考察政治知识对选举参与的影响(见图3),简单斜率检验结果显示:在偏好使用传统媒体的人群中,不论是程序公

平高分组 ($b_{simple} = 0.311$ 、 $SE = 0.027$ 、 $t = 11.524$ 、 $p < 0.001$) 还是低分组 ($b_{simple} = 0.206$ 、 $SE = 0.032$ 、 $t = 6.477$ 、 $p < 0.001$), 政治知识均显著影响公民的选举参与; 而在偏好使用新兴媒体的人群中, 对于程序公平高分组 ($b_{simple} = 0.295$ 、 $SE = 0.042$ 、 $t = 7.096$ 、 $p < 0.001$), 政治知识对公民的选举参与影响显著, 而对于程序公平低分组 ($b_{simple} = 0.044$ 、 $SE = 0.040$ 、 $t = 1.121$ 、 $p > 0.05$), 则政治知识对选举参与的影响不显著。

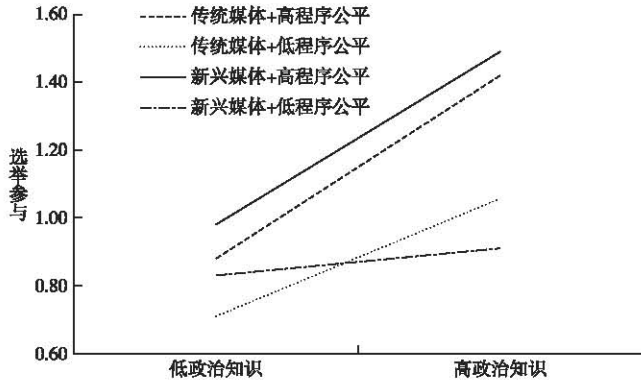


图3 媒体使用、程序公平与政治知识的三阶交互效应

根据 Dawson 等人的建议,^①我们对四种情况下的回归斜率差异进行检验, 结果显示: “新兴媒体、高程序公平”与“传统媒体、高程序公平”的回归斜率差异不显著 ($t = -0.672$ 、 $p > 0.05$), “新兴媒体、高程序公平”与“新兴媒体、低程序公平”的回归斜率差异显著 ($t = 5.103$ 、 $p < 0.001$), “新兴媒体、高程序公平”与“传统媒体、低程序公平”的回归斜率差异不显著 ($t = 0.290$ 、 $p > 0.05$), “传统媒体、高程序公平”与“新兴媒体、低程序公平”的回归斜率差异显著 ($t = 4.364$ 、 $p < 0.001$), “传统媒体、高程序公平”与“传统媒体、低程序公平”的回归斜率差异不显著 ($t = 0.953$ 、 $p > 0.05$), “新兴媒体、低程序公平”与“传统媒体、低程序公平”的回归斜率差异显著 ($t = -3.162$ 、 $p < 0.01$)。

五、讨论与总结

(一) 结果分析

首先, 本研究通过对政治知识测量的聚焦操作, 明确了资源支持系统对公民政治参与的正向影响作用。以往研究并未就政治知识与公民政治参与的关系及作用方向等问题获得一致性的结果和认识。^② 究其原因, 一是对政治知识的测量, 没有区分一般性政治知识和针对具体政治参与的知识; 二是在政治知识与政治参与关系的确认上, 较少引入条件变量进行细化。针对前者, 本研究将政治知识的测量, 聚焦于有关地方人大代表选举参与的陈述性和程序性知识上, 进而使预

① Dawson, J. F. and Richter, A. W., “Probing Three-Way Interactions in Moderated Multiple Regression: Development and Application of a Slope Difference Test”, *Journal of Applied Psychology*, Vol. 91, No. 4, 2006.

② Howe, P., “Political Knowledge and Electoral Participation in the Netherlands: Comparisons with the Canadian Case”, *International Political Science Review*, Vol. 27, No. 2, 2006; Mushtaq, S. and Baig, F., “The Relationship of TV News Channels Consumption with Political Participation, Political Knowledge and Civic Engagement”, *Asian Social Science*, Vol. 11, No. 12, 2015.

测与结果变量的对应性程度得以增强;针对后者,本研究在以往研究基础上,设定了与结果变量相关的个体心理变量,以考察社会公平感的调节作用,同时,还引入相关的个体行为变量,以考察媒体使用的高阶调节作用。

其次,本研究通过引入个体心理感知变量,验证了有关政治知识与公民政治参与关系的边界变量——社会公平感。作为个体所持有的支持性资源,政治知识对政治参与驱动作用的发挥,离不开行为主体心理感知效应的协同、整合。本研究对于社会公平感两个维度的检验,重点表现于程度公平的调节作用,即对于社会公平感,公民更重视有关社会发展过程及成果分配的原则或规则性内容。相较于结果公平,公民对决策或协商过程中的程序性公平更为关注,同时公民对政治合法性知觉的形成也受到程序公平的影响。^①因为对程序公平的感知,通常会直接影响公民政治信任的形成与水平,并在其政治参与表现上有所差异。

再次,本研究通过对媒体使用高阶调节效应的检验,进一步明确了社会公平感调节效应的作用条件。有研究指出,对于支持资源系统与政治参与的关系,社会公平感有明显的反向调节作用,^②这与本研究的发现存在差异;同时,那些偏好公平正义的个体在政治参与上并不比偏好利己主义的个体更为积极,^③这说明有必要进一步明确社会公平感的作用条件。以往研究多聚焦于媒体使用与社会公平感的直接关系,^④较少将其作为调节变量予以分析。此外,以往对于媒体使用与政治参与的关系,一直存在“支持论”和“抑制论”两种不同的观点,而本研究将媒体使用作为高阶调节变量,分别对结果公平与程序公平的作用条件进行确认,结果发现:对新兴媒体的使用,强化了程序公平的正向调节效应。也就是说,偏好于新兴媒体使用的个体,更易于在信息的选择性接触作用下使其程序公平感知得以强化,进而通过对诸如政治信任、参与意愿、政治效能感等心理变量的加强,提升政治知识等支持性资源的可用性价值,促进个体在参与地方人大代表选举活动中的表现。

(二) 实践启示

对于公民的政治参与,本研究结果具有三个方面的实践启示。第一,政治知识提升是个体向成熟政治人转变的重要途径,也是个体持续政治社会化的重要实现形式。在此过程中,可以通过两个方面来促进公民在现实情境中的政治参与,一是重视培养反映公民素质的一般性政治知识,二是加强对具体政治参与活动相关规则、程序等方面的教育。第二,不但要让每位公民平等享有改革发展成果、提升获得感,更要让大家感受到公平公正的社会发展参与氛围,增强安全感,通过增强个体参政议政和监督政府依法行政的机会、途径,提高个体对政治合法性的知觉水平和参与社会公共事务的心理动能。第三,对媒体使用影响效应的关注,不能仅局限于媒介传播形式与内容的差异,还应关注上述特征对媒介使用主体的认知、态度等心理因素的影响,例如本研究所发现的由媒体使用偏好所引发的基于选择性接触影响下的态度极化效应,以及对个体选举参与影响关系的边界条件的确认。

① Besley, J. C. and McComas, K. A., "Framing Justice: Using the Concept of Procedural Justice to Advance Political Communication Research", *Communication Theory*, Vol. 15, No. 4, 2005.

② Neufeind, M., Jiranek, P. and Wehner, T., "Beyond Skills and Structure: Justice Dispositions as Antecedents of Young Citizens' Volunteering and Political Participation", *Journal of Community & Applied Social Psychology*, Vol. 24, No. 4, 2014.

③ Dawes, C. T., Loewen, P. J. and Fowler, J. H., "Social Preferences and Political Participation", *Journal of Politics*, Vol. 73, No. 3, 2011.

④ Besley, J. C., McComas, K. A. and Waks, L., "Media use and the Perceived Justice of Local Science Authorities", *Journalism & Mass Communication Quarterly*, Vol. 83, No. 4, 2006; 卢春天、赵云泽、张志坚:《论教育程度和媒介涵化对社会公平感的塑造》,《现代传播(中国传媒大学学报)》,2017年第12期。

(三) 研究不足与展望

本研究在厘清政治知识与选举参与关系的边界条件方面做出了努力与尝试,但仍存在一些不足,需在今后改进。第一,本研究的数据获取分别来自被调查者的客观认知和主观感知两部分,但其收集形式均为个体的自我报告,因此可能会存在各类偏差影响。尽管后续检验显示同源偏差影响并不显著,但是为了提升研究变量的因果关系确认性水平,今后可采用多源数据收集、分段数据收集或实验设计方式,以提升数据质量与研究结论稳健性。第二,本研究没有直接通过数据检验媒体使用偏好所引发的选择性接触影响及其对社会公平感的作用,今后可尝试在验证本研究模型的基础上,考虑对“媒体使用→选择性接触→社会公平感”中介机制进行检验。第三,本研究虽然对政治知识与选举参与关系的边界条件进行了探讨,但对二者影响关系的作用机制并未涉及。未来可考虑在控制个体社会公平感的同时,将政治信任、参与意愿、内外部政治效能感等变量作为中介变量引入模型予以检验。

作者:郑建君,中国社会科学院政治学研究所(北京市,100028)

(责任编辑:孟令梅)